

# ELEIÇÕES PARA GOVERNADOR

**2002**

**DISTRITO FEDERAL**

**ANÁLISE DOS LOG'S**

**Belo Horizonte, Nov/2003**

**staff**  
TECHNOLOGY

---

Av. Contorno, 3979 - 13º andar - São Lucas - Fone: (31) 3280.8600  
30110-090 - Belo Horizonte - Minas Gerais - [www.staffconsultores.com.br](http://www.staffconsultores.com.br)

## Índice Analítico

<b>CONSIDERAÇÕES GERAIS</b>	<b>3</b>
<b>ANÁLISE DE LOGS DAS URNAS NO 2º TURNO</b>	<b>5</b>
<b>DADOS ESTRUTURAIS</b>	<b>5</b>
<b>ZONAS E SEÇÕES</b>	<b>5</b>
<i>Log' s</i>	<b>5</b>
<i>Resultado Eleições</i>	<b>5</b>
<b>URNAS ANALISADAS</b>	<b>5</b>
<b>RESUMO DOS LOG'S</b>	<b>6</b>
<i>Log' s Analisados</i>	<b>6</b>
<i>Resumo dos Eventos encontrados</i>	<b>6</b>
<b>DADOS ANALÍTICOS</b>	<b>9</b>
<b>ANÁLISES DOS LOG'S</b>	<b>9</b>
<i>Resultado para Governador</i>	<b>9</b>
<i>Votos</i>	<b>9</b>
<i>Zerésima</i>	<b>9</b>
<i>Umas</i>	<b>9</b>
<b>CONSIDERAÇÕES FINAIS</b>	<b>10</b>

## **CONSIDERAÇÕES GERAIS**

Realizamos estudos referentes ao processo eleitoral no DF em 2002 tendo como base remessa de arquivos, a nós enviados, já devidamente convertidos para um formato de alto nível visando obtermos o comportamento dos votos para o cargo de governador.

Primeiramente recebemos a base de totalização dos votos por seção/zona eleitoral, dos dois turnos da eleição no DF. Desenvolvemos programa que permitiu análise detalhada e estruturada do comportamento dos votos e comparação desse comportamento entre os candidatos Geraldo Magela e Joaquim Roriz além dos votos brancos e nulos. Obtidas as totalizações dessas variáveis por zona com detalhamento por cada seção eleitoral de forma decrescente, ou seja, identificamos as totalizações listando das que possuem maior número de eleitores para as menores. Como encontramos discrepâncias entre os resultados apurados e os publicados pelo TRE-DF na internet, solicitamos os arquivos de LOG das umas para confrontarmos os eventos registrados nas umas com os votos propriamente ditos

Logo após recebemos a primeira base dados contendo os arquivos de LOG das umas eletrônicas que, em última instância, representam as seções eleitorais nos dois momentos do pleito (1° e 2° turnos). Geradas as bases de dados de trabalho, começamos a estabelecer premissas de avaliação de comportamento do uso das umas a partir da separação dos tipos de eventos (de acordo com codificação oficial do TSE) ocorridos, em que intervalo de datas estes ocorreram e o quão críticos são estes eventos. Classificamos os eventos críticos como aqueles que de alguma forma puderam alterar ou influenciar o resultado apurado nos dois turnos do pleito e fizemos comparativos das umas onde ocorreram tais eventos com a totalização dos votos, de forma a confirmarmos seu caráter crítico.

Considerando o curto prazo para o processamento do grande volume de dados apresentado e sua conseqüente análise optamos, inicialmente, por tomar como base os arquivos de log já apresentados no formato txt, apesar de estarem disponíveis arquivos binários que demandariam mais tempo para conversão e análise inclusive quanto à nomenclatura destes arquivos de forma a nos permitir relacionar uma (log) com voto (seção).

Não podemos atestar a origem dos arquivos quanto a fidedignidade e nem mesmo se todos os logs foram enviados, mas apenas afirmar que eles apresentaram características compatíveis com aqueles oficialmente distribuídos aos partidos políticos pelo poder eleitoral, ao final do processo eleitoral. O fato de não podermos confirmar se principalmente os LOGs refletem a totalidade das umas utilizadas na eleição, prejudicou análises comparativas detalhadas de quantidades e totais de ocorrências (log de confirmação de votos) e resultados de seção (votos). Desta forma notamos algumas discrepâncias nos totais apresentados entre o número de votos registrados para Governador e Presidente ou Senador, considerando-se que log de voto não trata a validade dos votos e portanto devendo considerar também aqueles em branco, nulos e de legenda.

Segundo fomos informados, sub-códigos de determinados eventos (tabela do TSE) não teriam sido considerados na conversão dos dados podendo causar discrepâncias, como ocorreu, quanto a relação dos códigos e a descrição dos eventos, causando inconsistência em todo o trabalho, se baseado nestes códigos.

Foi então solicitada nova base de dados, que nos foi enviada já convertida, no formato do banco "access" sobre a qual passamos a aplicar nossas análises. Para evitarmos possíveis distorções ou erros, não mais consideramos os códigos e sim a descrição dos eventos registrados nos log's. Como conseqüência direta, registramos a ocorrência de um mesmo evento com vários códigos (ex.: identificação de mun/zona/seção, número interno da uma, pacote ou aplicação considerado inválido durante verificação..., código inesperado, etc) como pode ser constatado na planilha em anexo.

Percebemos divergências acentuadas quando comparados os resultados da análise de um mesmo evento nas duas bases de dados. Diante disso, optamos por considerar apenas a segunda base e, sempre que nos referirmos a dados obtidos no primeiro levantamento, isto será claramente explicitado. Descrevemos a seguir exemplo destas divergências como demonstra a análise envolvendo a geração e emissão de BU's:

- Na primeira base detectamos 1.215 umas que geraram BU's (evento "Geração do Boletim de Uma) e 8.204 impressões (evento "Impressão do Boletim de Uma).
- Na segunda base detectamos 5.629 umas que geraram BU's, sendo 2.222 no 1º turno e 3.407 no 2º turno com 34.388 impressões de BU dos quais 16.917 foram impressos no 1º turno e 17.471 no 2º turno .
- Na primeira base .145 umas consideraram os Bus com qualidade OK (evento "Qualidade do Boletim de Uma OK) mas não registramos ocorrência deste evento na segunda base mas registramos 2.056 ocorrências do evento "Operador indagado sobre qualidade do Boletim de Uma" na primeira base contra 8.800 na segunda base

Não detectamos na segunda base a ocorrência do evento "código de uma inválido" que na primeira base foram apontadas 108 ocorrências.

É necessário avaliar com a devida prudência e buscar-se esclarecimentos junto ao poder eleitoral quanto ao significado, as implicações e ações possíveis, para alguns eventos encontrados, visto a gravidade e/ou falta de explicação lógica para ocorrência destes itens, tais como:

- "Votação com Áudio Solicitada" (3.600 ocorrências, após o 1º turno, predominantemente no período 16 a 22 de outubro, sem nenhuma ocorrência nos dias de votação);
- "SVC - Número de Cédulas difere com o comparecimento" (Com 205 ocorrências das quais 123 no dia da votação 2º turno ),

Registramos alguns pontos dignos de observação:

- Detectamos a utilização de 3.755 (com registro de ocorrência de log de-qualquer tipo de eventos). Porém, apenas 3.516 umas apresentaram log de uma preparada para eleição, das quais 102 até o dia do 1º turno, 2 no dia propriamente dito, 3.412 até o dia do 2º turno e nenhuma do dia do 2º turno, ou seja, na sua maioria após votação do primeiro turno;
- Analisadas 3.755 umas, foram detectados log's de emissão de zerésima para 1.889 umas no 1º turno e 3.413 umas no 2º turno. Considerando 3.555 seções (informados pelo TSE), um número muito pequeno de umas emitiu zerésima no primeiro turno. Se considerarmos 104 umas preparadas no 1º turno, foi emitido muito mais zerésimas que umas preparadas. Se considerarmos 3.412 umas preparadas para o 2º turno, foi emitido relatório de zerésima em 1 uma a mais que as preparadas.
- Houveram 15 tentativas de votação após a eleição ("Tentativa de votação depois da eleição);
- Identificamos 410 ocorrências de "Início do Autoteste", 138 antes do primeiro turno, 271 antes do 2º turno e 1 ocorrência dois dias após. Encontramos ainda 7 ocorrências de "Início de Aplicação: Autoteste" sendo 4 após o 1º turno e 4 no dia do 2º turno. Mesmo considerando as duas como iguais, o número encontrado é inexpressivo. Deveriam ocorrer, no mínimo um, autoteste para cada uma utilizada. É interessante registrar que 59 foram concluídos com erro, 333 foram concluídos com sucesso e 388 emitiram relatórios de autoteste.

Outro ponto que requer atenção é a existências de ocorrências de "Código inesperado" que apesar de não representar um volume expressivo quando comparado aos demais eventos qualificados, fica intrigante se observado seu valor absoluto (314 ocorrências) e os vários códigos em que se apresenta o tal evento (34, 37,42, 45 e 58). Isto pode ser tudo, menos inesperado.

Uma análise entre os votos confirmados para governador ("Voto para GOVERNADOR confirmado") e votos computados ("Voto Computado) indicam votos confirmados para governador que não foram considerados como computados. Foram registradas 1.872 ocorrências de votos não computados, no 2º Turno. Destacamos um significativo aumento do número de log's de votos para governador entre o primeiro turno (747.365 votos) e o segundo turno (1.196.983 votos).

Destacamos significativo aumento de todas as ocorrências entre os turnos, no dia da eleição e nos dias antecedentes Ex.: erro no microterminal (aquele que é operado por mesários e presidente de seção eleitoral) 48.170 no primeiro turno para . / 97.532 no segundo.

## ANÁLISE DE LOGS DAS URNAS NO 2º TURNO

### DADOS ESTRUTURAIS

#### ZONAS E SEÇÕES

Log's		Resultado Eleições	
Zonas	Seções	Zonas	Seções
1	421	1	359
2	161	2	149
3	295	3	277
4	213	4	197
5	225	5	209
6	229	6	209
7	106	7	104
8	186	8	174
9	212	9	210
10	142	10	133
11	140	11	125
12	271	12	271
13	240	13	239
14	285	14	294
15	247	15	238
16	200	16	189
17	182	17	178
Totais	3.755		3.555

### URNAS ANALISADAS

Em um total de 3.755 urnas, 3.516 foram identificadas como "preparadas para eleição" contra 3.555 seções existentes (registradas no arquivo de totalização das eleições), perfazendo uma diferença de 39 urnas a menos que seções existentes se consideradas urnas preparadas e 200 urnas a mais do que seções existentes.

### RESUMO DOS LOG'S

#### Log's Analisados

- Total de Log's analisados no 2º Turno: 8.788.781
- Município analisado: . Código - 97012

## Resumo dos Eventos

<b>Resumo Log's Analisados</b>			
<b>Evento</b>	<b>06Out</b>	<b>27Out</b>	<b>Total</b>
Ajuste de Data	0	9	36
Ajuste de Hora	0	9	36
Alimentação de rede restabelecida	271	6.127	19.286
Aplicação Encerrada	2.104	370	7.285
Aplicativo Bloqueado	11	8	242
Arquivo de Log fechado (para registrar os eventos de LOG)	2.462	2.175	23.304
Atualização, com sucesso	0	29	4.820
Autoteste concluído com erro	0	2	59
Autoteste concluído com sucesso	0	0	333
Bateria interna atingiu nível crítico	0	10	18
Bateria interna atingiu nível mínimo	118	922	9.590
Carga da Urna Eletrônica concluída com erro	0	0	14
Carga da Urna Eletrônica concluída com sucesso	0	0	3
Chave Desligada	78	45	1.424
Chave Ligada	195	266	2.150
<b>Ciclo de Votação interrompido pelo Mesário</b>	<b>4.081</b>	<b>715</b>	<b>4.796</b>
<b>Código Inesperado</b>	<b>1</b>	<b>166</b>	<b>314</b>
Copia o Log da FI na FV e inicia Log em duplicata (FI e FV)	5.036	11.469	50.902
Deteção de Falha Geral	51	250	563
Detectou-se ausência da Flash Externa	0	12	89
<b>Disquete inválido</b>	<b>9</b>	<b>54</b>	<b>221</b>
<b>Disquete não permitido para a Aplicação</b>	<b>15</b>	<b>1</b>	<b>127</b>
<b>Eleitor habilitado</b>	<b>739.622</b>	<b>1.183.989</b>	<b>1.923.662</b>
<b>Emissão de Zerésima</b>	<b>1.889</b>	<b>3.413</b>	<b>5.303</b>
Encerramento da Justificativa	97	211	308
Erro de Procedimento: FI usada, FV nova	1	0	3
Erro de Procedimento: FV usada, FI nova	0	0	23
Erro durante a atualização	0	0	1
Erro no acesso ao Flash Card Fixo (FI)	0	2	21
<b>Erro no Microterminal</b>	<b>48.170</b>	<b>97.532</b>	<b>145.703</b>
<b>Erro ria Impressora</b>	<b>19.240</b>	<b>43.909</b>	<b>65.709</b>
Flash de Votação Inválida	0	9	12
Flush do Arquivo de Log	765.520	1.220.551	1.997.101
FV inválida para ser usada nesta Urna Reserva	0	3	5
GAP: assinatura inválida (veja item 3.5.1.5)	4	8	59
GAP: próximo evento indica qual aplicação será executado (veja item 3.5.1.6)	329	6.048	21.053
<b>Geração do Boletim de Urna</b>	<b>2.222</b>	<b>3.407</b>	<b>5.638</b>
<b>Gravação cifrada do Boletim de Urna</b>	<b>2.174</b>	<b>3.246</b>	<b>5.459</b>
Gravação do Log	2.272	3.460	5.769
<b>Gravação dos faltosos</b>	<b>2.272</b>	<b>3.460</b>	<b>5.769</b>
<b>IDENTIFICAÇÃO MUN/ZONA/SECAO</b>	<b>114</b>	<b>17.487</b>	<b>67.734</b>
Identificador de seção/mesa (veja item 3.5.1.3)	38	5.829	22.578
<b>Impressão do Boletim de Urna</b>	<b>16.917</b>	<b>17.471</b>	<b>37.491</b>
Imprimiu número máximo de Boletins de Urna	609	104	714
Inicialização do Log (apaga o arquivo de LOG)	0	7	66
Início da Carga na Urna Eletrônica	0	0	142
Início de Aplicação: Ajuste de Data e Hora	0	6	98
<b>Início de Aplicação: Auto-teste</b>	<b>0</b>	<b>3</b>	<b>7</b>

<b>Resumo Log's Analisados</b>			
<b>Evento</b>	<b>06Out</b>	<b>27Out</b>	<b>Total</b>
<b>Início de Aplicação: Eleição Oficial 1 o Turno</b>	<b>2.263</b>	<b>0</b>	<b>2.562</b>
<b>Início de Aplicação: Eleição Oficial 2 o Turno</b>	<b>0</b>	<b>10.336</b>	<b>32.962</b>
Início de Aplicação: Gerenciador de Aplicativos	362	6.212	21.012
Início de Aplicação: Justificativa Oficial 1 o Turno	0	0	4
Início de Aplicação: Justificativa Oficial 2 o Turno	0	498	1.832
Início de Aplicação: Recuperador de Dados - COPYRES	148	15	1.218
Início de Aplicação: Recuperador de Dados ? EXTRAI	15	0	125
Início de Aplicação: Recuperador de Dados ? RED	166	29	1.463
Início de Aplicação: Software de Carga da Urna Eletrônica	0	29	4.837
Início de Aplicação: Treinamento de eleitores 2 o Turno	137	0	458
Início de Aplicação: Verificador de Espelho de Voto Oficial 1 o Turno	2	0	50
Início de Aplicação: Verificador de Espelho de Voto Oficial 2 o Turno	0	22	42
<b>Início de Aplicação: Verificador Pré e Pós Eleição</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>3</b>
Início de Aplicação: Voto Cantado Oficial 1 o Turno	39	0	534
Início de Aplicação: Voto Cantado Oficial 2 o Turno	0	890	928
Início de FC de atualização	0	29	4.696
Início de operação com bateria externa	0	12	105
Início de operação com bateria interna	120	599	3.004
Início do Autoteste	0	0	410
Junta o Log da FV no final do Log da FI e inicia log em duplicata (FI e FV)	67	89	191
Justificativa já foi efetuada	358	392	750
Mesário notificado sobre demora do eleitor	21.345	4.491	25.836
<b>MIE: eleitor cancelou voto impresso</b>	<b>12.143</b>	<b>14.677</b>	<b>26.820</b>
<b>MIE: eleitor confirmou voto impresso</b>	<b>734.766</b>	<b>1.181.700</b>	<b>1.916.518</b>
MIE: eleitor voto em separado	695	1.064	1.759
MIE: espelho do voto impresso	747.033	1.196.689	1.943.774
MIE: operando com impressora externa	2.265	10.178	35.350
MIE: operando sem impressora externa	183	687	2.503
Não pode rodar, pois aplicativo está bloqueado	0	0	4
<b>NÚMERO INTERNO URNA</b>	<b>1.448</b>	<b>25.320</b>	<b>103.792</b>
Ocorreu Justificativa de eleitor	62.549	81.112	143.661
<b>Operador indagado sobre qualidade do Boletim de Urna</b>	<b>2.481</b>	<b>5.383</b>	<b>8.800</b>
Os próximos 4 registros contém o número da UE (item 3.5.1.1)	362	6.241	25.836
Os próximos 4 registros contém o número da UE recuperada (item 3.5.1.1)	0	89	112
<b>PACOTE OU APLICAÇÃO CONSIDERADO INVÁLIDO DURANTE VERIFICAÇÃO ASSINATURA CARGÁ UE</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>4</b>
<b>PACOTE OU APLICAÇÃO CONSIDERADO INVÁLIDO DURANTE VERIFICAÇÃO ASSINATURA GERENCIADOR APLICATIVO</b>	<b>4</b>	<b>8</b>	<b>59</b>
Primeira aplicação utilizando esta Flash de Votação	3	0	6.342
Próximo evento corresponde a inicialização do aplicativo (veja item 3.5.1.13)	2.803	11.992	47.072
<b>Reinício confirmado</b>	<b>247</b>	<b>982</b>	<b>1.235</b>
<b>Relatório de Autoteste emitido</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>388</b>
Retirada da urna plástica	0	1.718	1.718
SCUE: assinatura inválida (veja item 3,5,1-4)	0	0	4
Senha esgotada	0	0	4
<b>Software Parametrizado - Voto Computado</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>12</b>
SVC - Apuração de cédulas	10	633	871
SVC - Apurar seção (normal)	10	682	977
SVC - Impressão da Zerésima de Seção	26	1.732	2.344
SVC - impressão de espelho majoritário	0	0	5
SVC - Impressão do Boletim de Urna parcial	13	8	370

<b>Resumo Log's Analisados</b>			
<b>Evento</b>	<b>06Out</b>	<b>27Out</b>	<b>Total</b>
<b>SVC - Número de Cédulas difere com o comparecimento</b>	0	123	205
<b>SVC Apuração proporcional</b>	9	0	196
<b>SVC- Houve urna abstenção negativa</b>	0	116	120
<b>SVC: 0 aplicativo foi desligado indevidamente</b>	9	89	287
<b>SVC: Anulação da seção corrente</b>	0	2	7
<b>SVC: aplicativo finalizado</b>	4	15	212
<b>SVC: Apuração da seção foi cancelada</b>	2	49	57
<b>SVC: Apuração majoritária</b>	10	633	871
SVC: Apurar seção em separado	0	1	2
SVC: Correção de sincronismo	1	14	34
SVC: Encerramento da apuração majoritária	9	619	865
SVC: Encerramento da apuração proporcional	9	0	198
SVC: Grava Boletim de urna criptografado	26	2.954	4.105
SVC: Gravação de Log criptografado	13	1.634	2.223
SVC: Impressão da lista de seções	1	48	148
SVC: Impressão de espelho parcial	0	5	15
SVC: Impressão de espelho proporcional	0	0	1
<b>SVC: Impressão do Boletim de urna</b>	13	1.635	2.202
SVC: Leitura da BLI impressa	4	1.635	1.776
<b>SVC: Reemissão de BU</b>	2	312	349
SVC: Regeração de disquete	0	9	45
SVC: Reiniciação de contagem corrente	1	13	33
<b>SVC: Zerésima do município</b>	20	344	563
Tentativa de alterar a data e hora durante a eleição	0	2	6
Tentativa de encerramento antes da Hora	1	39	40
<b>Tentativa de votação depois da eleição</b>	0	0	15
<b>Tentou abortar o eleitor</b>	153	24	177
<b>Urna de Reserva preparada para a Eleição,</b>	0	29	134
<b>Urna de reserva preparada para votação</b>	67	89	191
Urna Desligada	8	55	266
Urna Especifica usada para Voto Cantado	0	0	1
Urna Ligada	185	271	1.728
urna ligada antes da Hora	72	204	276
Urna ligada antes do Dia	2	0	8.283
Urna preparada para a Eleição	2	0	3.516
Urna sendo reiniciada	67	89	191
<b>Votação com Áudio Solicitada</b>	0	0	3.600
Votação Encerrada	2.125	3.196	5.330
<b>Voto Computado</b>	<b>734.766</b>	<b>1.181.660</b>	<b>1.916.478</b>
<b>Voto não Computado</b>	<b>4.854</b>	<b>1.872</b>	<b>6.727</b>
Voto para DEPUTADO ESTADUAL confirmado	749.649	0	749.700
Voto para DEPUTADO FEDERAL confirmado	750.081	0	750.132
Voto para GOVERNADOR confirmado	747.365	1.196.983	1.944.400
Voto para PRESIDENTE confirmado	747.033	1.196.695	1.943.780
Voto para SENADOR I confirmado	749.065	0	749.116
Voto para SENADOR II confirmado	747.799	1	747.857

**DADOS ANALÍTICOS****ANÁLISES DOS LOG'S**

<b>Resultado para Governador (2º Turno)</b>			
<b>Log's</b>		<b>Resultado Eleições</b>	
Votos Confirmados	1.196.983	Votos Válidos	1.268.734
		Nulos	29.628
		Branco	12.353
<b>Votos (2º Turno)</b>			
Voto Computado		1.181.660	
Voto não Computado		1.872	
Voto para GOVERNADOR confirmado		1.196.983	
* Início de Aplicação: Voto Cantado Oficial 2º Turno		890 (38 em 28/10)	
MIE: eleitor cancelou voto impresso		14.677	
MIE: eleitor confirmou voto impresso		1.181.700	
MIE: eleitor voto em separado		1.064	
Ocorreu Justificativa de eleitor		81.112	
Início de Aplicação: Justificativa Oficial 2º Turno		498	
<b>Zerésima</b>			
Descrição	(Geral)	No 2º Turno	
Emissão de Zerésima	5.303	3.413	
SVC: Zerésima do município	563	344	
SVC - Impressão da Zerésima de Seção	2.344	1.732	
<b>Urnas (2º Turno)</b>			
SVC: Reemissão de BU		312	
Geração do Boletim de Urna		3.407	
Gravação cifrada do Boletim de Urna		3.236	
Impressão do Boletim de Urna		17.471	
Imprimiu número máximo de Boletins de Urna		104	
Operador indagado sobre qualidade do Boletim de Urna		5.383	
SVC - Número de Cédulas difere com o comparecimento		123	
SVC- Houve urna abstenção negativa		116	
SVC: Anulação da seção corrente		2	
SVC: Apuração da seção foi cancelada		49	
SVC: Apurar seção em separado		1	
SVC: Reiniciação de contagem corrente		13	
Tentativa de alterar a data e hora durante a eleição		2	
Tentativa de encerramento antes da Hora		39	
Tentou abortar o eleitor		24	
urna ligada antes da Hora		204	
Disquete inválido		54	
Disquete não permitido para a Aplicação		1	
SVC: O aplicativo foi desligado indevidamente		89	
SVC: Grava Boletim de urna criptografado		2.954	
Urna de Reserva preparada para a Eleição		29	
Urna de reserva preparada para votação		89	

## **CONSIDERAÇÕES FINAIS**

Considerando-se as discrepâncias verificadas nos itens citados ao longo deste documento e a pequena diferença que determinou o resultado das eleições no DF, podemos afirmar que a promulgação do resultado sem as devidas auditorias e os necessários esclarecimentos das situações e variáveis aqui apontadas é no mínimo suspeita.

Esta afirmação está amparada nos seguintes fatores, preponderantes:

1. As variáveis, erros, diferenças e ocorrências apontadas ao longo deste documento se analisadas de forma isolada já implicam na mudança do comportamento eleitoral e, se vistas de forma conjunta, não é precipitado concluir que o resultado do pleito é, no mínimo, questionável.
2. Existem diferenças detectadas nos "logs" e comprovadas nas referências cruzadas com a votação oficialmente divulgada entre votos confirmados e computados. Pior ainda quando somamos os votos válidos com nulos e brancos o total não se aproxima do total de eleitores considerados aptos pelas urnas.
3. A quantidade de "logs" que confirmam a emissão do relatório de "zerézima" não bate com o número de seções e muito menos com o de urnas utilizadas.
4. Existe grande volume eventos de "ciclo de votação interrompido pelos mesários" sem eventos logicamente seqüenciais que caracterizem a retomada do processo.
5. Detalhamentos e conclusões possíveis de serem apontadas simplesmente avaliando os eventos listados ao longo deste documento.
6. Vários eventos registrados nos "logs" das urnas eletrônicas do DF apresentam grande disparidade quando comparados a eventos encontrados em "logs" de outros estados (vide marcados com \*).

Não conseguimos explicar ou entender a existência, na primeira base enviada, de um arquivo relacionando "log's faltantes". Como não havia documentação explicativa não identificamos se estes "log's" eram faltantes para o TSE ou para quem, se foram gerados, se foram entregues ou perdidos ou não puderam ser recuperados?

Por fim, merece registro que para chegarmos aos resultados aqui apresentados foram necessárias mais de 244 horas de processamento dos dados utilizando-se equipamentos com processadores de última geração e capacidade de armazenamento considerável. Mesmo assim, nossa auditoria limitou-se aos "logs" da urna eletrônica (faltam ainda os processos de totalização e publicação de resultados e "logs" de segurança do "accounter" dos servidores Unix tanto do TRE quanto do TSE que não estão no escopo desse trabalho). Daí, pode-se afirmar que nem a justiça eleitoral e nem os partidos realizaram tal auditoria dado a rapidez com que foram promulgados os resultados do pleito em suas duas etapas, o que comprova a fragilidade do processo de autoria dos partidos, da sociedade e, pronuncia a falta de transparência e legitimidade do processo em uso atualmente. Diante do exposto não é possível, sem os devidos detalhamentos e após os esclarecimentos dos fatos aqui listados, atestar os resultados dessa eleição.

Belo Horizonte, 17 de Dezembro de 2003

Jocelmo L. B. Ferreira